

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****17. marts 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	2825
<b>Klageren:</b>	██████████ ██ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i opmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med trailer uden for opmærket bås.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. december 2019, kl. 12:30-12:34 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2604 Frederikshavn Midtpunkt 9900 Frederikshavn".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Kundeparkering

Mandag – fredag 08.00 – 19.00

Lørdag 08.00 – 16.00

P-skive påbudt.  
Parkering max. 3 timer  
Parkering kun tilladt i opmærkede båse.  
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med trailer uden for opmærket bås.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...  
I fbm flytning/flyttelæs af forældre, som bor i selv Midtpunkt, var vi nødsagt til kortvarrigt at parkere bil+trailer i Midtpunkts parkeringsanlæg. Parkeringskive var sat korrekt!! Vi gjorde os stor umage for netop at finde en plads hvor traileren ikke generer andre biler/parkerende, og det lykkedes at finde en ende-plads, hvor traileren kunne stikke lidt ud bag parkeringsbåsen ugeneret uden at holde i vejen for andre. På trods af dette fastholder Europark at klage/henvendelsen ikke tages til følge, da der er parkeret uden for afmærket bås, og at den var til gene for andre. Dette passer ikke da man uhindret kunne parkerer ved begge sider. Europark må tage hensyn til tilflytning/fracflytning med flytte-trailer når det drejer sig om beboder i Midtpunkts egen ejendom og Midtpunkts parkeringsanlæg. Især når man har anstrengt sig til det yderste for at finde præcis en p-plads, hvor trailer ikke er til gene for andre  
..."

" ...  
Tilbage-visning af sagen. Europarks argument var at jeg holdt til gene for andre. Det er jo særdeles tydeligt på billederne at dette ikke er tilfældet, da jeg parkerede op langs en mur. Desuden parkerede jeg så langt fremme at trailer næsten får hjulene inden for parkeringsbåsen. Endelig skal det tages hensyn til at det drejede sig om en kontinuerlig på- og aflæsning i fbm med en flytning. Vi var blot oppe i lejligheden med flyttekasser og 5-10 min senere kørte vi efter næste flyttelæs. Det står i færdselsloven at det er lovligt.  
..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...  
Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95636811 af den 27. december 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:30 til kl. 12:34 på Frederikshavn Midtpunkt, 9900 Frederikshavn, pladsnr.: 2604. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Frederikshavn Midtpunkt, 9900 Frederikshavn, pladsnr.: 2604, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Frederikshavn Midtpunkt, 9900 Frederikshavn, pladsnr.: 2604, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 2, at køretøjet med registreringsnummeret [REDACTED] med påhængsvogn spændt efter med registreringsnummeret [REDACTED] den 27. december 2019 var parkeret uden for afmærket bås.

Indklagede bemærker, at det klart og tydeligt fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i opmærkede båse, hvorved klager ikke kan have en berettiget forventning om, at der kan parkeres på den måde klager parkerer køretøjet, Klager har derfor parkeret uden for bås, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95636811 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 24. februar 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at færdselslovens finder anvendelse i indeværende sag jf. Højesterets afgørelse, gengivet i U.2015.2546H, hvoraf det fremgår:

"Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt"

Indklagede fastholder, at parkeringen er sket udenfor afmærket parkeringsbås jf. bilag 2. Yderligere er parkeringen til gene for almindelig færdslen på parkeringspladsen, da parkeringen sker ud på et kørselsareal og bag en søjle.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. februar 2020.

...”

”...

Her er APCOA utilstødelige svar, hvor de nægter at tilbagebetale det fejlagtige gebyr. De har ingen berettigelse til at beholde pengene når der ingen afgørelse foreligger i sagen. Derfor bør de også tillægges et rykkergebyr på 150 kr. pr måned fra første dato for anmodning om tilbagebetalingen. Jeg beder Parkeringsklagenævnet om at pålægge APCOA udbetalingen til mig. Alternativt kan Parkeringsklagenævnet få afgjort sagen. Der er snart gået 2 ÅR!! Please!

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt i opmærkede båse.

Køretøjet med trailer blev observeret af parkeringsvagten parkeret med traileren uden for opmærket bås.

Markeringerne af båsene samt skiltningens ordlyd er tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde kunne indse, at parkering med trailer uden for bås ikke er i overensstemmelse med de skilte vilkår.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand